

Мониторинг СМИ в период избирательной кампании парламентских выборов 2014 года (общие выводы)

Отчет № 6
23 – 30 ноября 2014¹



Мониторинг проводится в рамках проекта, финансируемого Национальным фондом за демократию (National Endowment for Democracy) США, Посольством США в Республике Молдова и Восточно-европейским фондом из финансовых средств, выделенных Правительством Швеции посредством Шведского агентства международного развития и сотрудничества (Sida) и Министерством иностранных дел Дании (DANIDA). Изложенные мнения принадлежат авторам и не обязательно отражают позицию финансирующих структур.

¹ Полный текст отчета будет опубликован на веб-страницах: www.alegeliber.md, www.api.md, www.media-azi.md, www.apel.md

I. Общие сведения

1.1 Цель проекта: мониторинг и информирование общественности об издательской политике и поведении средств массовой информации в период избирательной кампании парламентских выборов в Республике Молдова.

1.2 Период мониторинга: 1 октября 2014 г. – 30 ноября 2014 г.

1.3 Критерии отбора учреждений масс-медиа, подвергнутых мониторингу:

Учреждения масс-медиа отобраны на основе следующих объективных критериев: а) форма собственности; б) география; с) язык издания. Так, мониторингу были подвергнуты общественные и частные средства массовой информации с национальным, квазинациональным и региональным покрытием, выпускаемые на румынском и русском языках.

1.4 СМИ, подвергнутые мониторингу²:

ТВ

«Accent TV», «Канал-2», «Канал-3», «Региональный канал», «GRT», «Jurnal TV», «Молдова-1», «№4», «Prime TV», «Pro TV» Кишинев, «TV 7», «Publika TV»

Радио

«Radio Moldova», «Radio Noroc», «Radio Plai», «Русское радио», «Vocea Basarabiei»

Печатная пресса

«Jurnal de Chişinău», «Комсомольская правда в Молдове», «Moldova Suverană», «Независимая Молдова», «Panorama», «Timpul», «Вести Гагаузии», «Ziarul Național»

Онлайновые порталы

Deschide.md, [Jurnal.md](#), Moldova24.info, Moldova.org, Newsmaker.md, [Noi.md](#), [Omg.md](#), [Politik.md](#), Realitatea.md, Unimedia.info

1.5 Предмет мониторинга:

ТВ

- A. Новости электорального характера главного информационного выпуска дня;
- B. Передачи электорального характера (по одной на каждом телеканале);
- C. Платная предвыборная реклама;
- D. Предвыборные дебаты.

Радио

Все новостные выпуски, передачи, посвященные предвыборным дебатам, и реклама в прайм-тайм. Интервал мониторинга: с 6.00 до 13.00 и с 17.00 до 20.00, ежедневно.

Печатная пресса

Содержание всех публикаций периодических изданий, подверженных мониторингу, включая рекламу.

² В алфавитном порядке

Онлайновые порталы

Содержание всех публикаций сайтов, включая рекламу. В случае размещения на сайте видеоматериалов, они только указываются, без мониторинга их содержания.

1.6. Команда

Проект реализуется в рамках Коалиции за корректные и свободные выборы Ассоциацией электронной прессы (мониторинг ТВ), Ассоциацией независимой прессы (мониторинг печатной и онлайн-прессы), Центром независимой журналистики (мониторинг радиостанций и онлайн-прессы).

2. Методологические рамки

Анализ содержания публикаций медийных учреждений осуществляется на основе показателей, позволяющих измерять и оценивать новости/передачи электорального характера, наличие субъектов из разных категорий, соблюдение журналистами профессиональных принципов и норм.

Категории субъектов:

- Государственные чиновники;
- Политики;
- Эксперты;
- Рядовые граждане;
- Другие.

Категории учреждений:

- Президентура;
- Парламент;
- Правительство;
- Органы местного публичного управления;
- Политические партии.

Количественный анализ:

- Частота появления политических субъектов: а) прямое появление; б) косвенное появление/упоминание;
- Продолжительность появления политических субъектов: а) прямое появление; б) косвенное появление/упоминание;
- Количество новостей/передач электорального характера;
- Количество конфликтных новостей электорального характера;
- Количество субъектов в новостях/передачах электорального характера;
- Гендерный паритет субъектов.

Качественный анализ:

- Контекст представления политических субъектов в новостях: а) позитивный; б) негативный; в) нейтральный.
- Отношение журналиста к политическим субъектам в передачах: а) благоприятствующее, б) неблагоприятствующее, в) беспристрастное;
- Количество источников в конфликтных новостях: а) один источник; б) два и более источников;
- Соблюдение принципа беспристрастности в новостях: а) пристрастность; б) беспристрастность.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ 23-30 НОЯБРЯ 2014 ГОДА

ТВ:

- На последней неделе предвыборной кампании 11 из 12 мониторируемых телеканалов (за исключением «GRT») выпустили значительно большее количество электоральных новостей по сравнению с предыдущими периодами. «GRT», незначительным количеством выпущенных электоральных новостей и крайне ограниченным числом освещаемых конкурентов на выборах, не смог предоставить общественности региона обстоятельную и исчерпывающую информацию о парламентских выборах;
- По сравнению с предыдущими периодами несколько улучшилась ситуация по количеству источников в сообщениях по конфликтным сюжетам и соблюдению принципа беспристрастности;
- В общих чертах мониторируемые телеканалы, как и в предыдущий период, обеспечили относительное равновесие присутствия в электоральных в новостях двух категорий субъектов – государственных чиновников и политиков;
- На протяжении всего мониторингового периода 4 телеканала – «Prime TV», «Publika TV», «Канал-2» и «Канал-3» - массивно медиатизировали только одного конкурента на выборах – ДПМ, которому благоприятствовал, представляя чаще всего в позитивном контексте;
- Как и в предыдущие периоды, 2 телеканала – «Accent TV» и «Jurnal TV» - массивно медиатизировали конкурента на выборах ДПМ, которому неблагоприятствовал, представляя преимущественно в негативном контексте;
- «TV 7» и «№4» в определенной мере благоприятствовали конкуренту на выборах ЛДПМ и его лидеру;
- **Общий вывод: мониторируемые телеканалы не изменили свою издательскую политику на последней неделе предвыборной кампании, а некоторые телеканалы продолжили благоприятствовать одним конкурентам на выборах и/или неблагоприятствовать другим, в ущерб адекватному информированию электората;**
- В период 23-28 ноября 2014 года 11 из 12 мониторируемых телеканалов выпустили в общей сложности 40 передач электорального характера, в рамках которых медиатизировали 17 из 25 зарегистрированных конкурентов на выборах. Медиатизация наибольшего числа конкурентов на выборах отмечается в передаче «Политика» по «TV 7» (10), а наименьшего числа – в передаче «*In profunzime*» по «Pro TV» Кишинев (1);
- Ведущие передач проявили пристрастное отношение к персонализированным субъектам и/или конкурентам на выборах 53 раза, выявлено 11 случаев благоприятствования и 42 случая неблагоприятствования электоральным субъектам;
- 11 из 12 мониторируемых телеканалов транслировали платную электоральную рекламу 13 конкурентов на выборах;
- Пять конкурентов на выборах (ЛДПМ, ПСРМ, РРР, ЛП и независимый кандидат Олег Черней) размещали платную электоральную рекламу на тех же телеканалах, что и в предыдущий отчетный период, а три конкурента на выборах (ПКРМ, ПЛР и НПРМ) увеличили количество телеканалов, на которых размещали свою платную электоральную рекламу;
- Самое большое присутствие в медийном пространстве посредством рекламных электоральных роликов приходится на долю ДПМ, а самое незначительное – на долю Избирательного блока «Наш выбор – Таможенный союз» и Партии «Сила народа» (ПСН);

- В отчетный период не зарегистрированы случаи нарушения правил размещения платной электоральной рекламы на телевидении;
- 6 из 12 мониторируемых телеканалов выпускали передачи, посвященные электоральным дебатам, в которых в общей сложности участвовали представители 20 конкурентов на выборах;
- Отношение ведущих телевизионных передач к конкурентам на выборах было преимущественно адекватным. Все же, на общественном телеканале «Молдова-1» и в последние дни избирательной кампании по-прежнему игнорировали принцип беспристрастности и корректности, проявляя скорее неблагоприятное отношение к конкурентам на выборах.

Радио:

- Мониторируемые радиостанции освещали предвыборную кампанию преимущественно простыми материалами, доля конфликтных новостей была незначительной (около 5%). Много новостей по спорным сюжетам было представлено несбалансировано (57%), а отношение авторов в подавляющем большинстве случаев было корректным и беспристрастным (97%). Больше всего несбалансированных материалов зарегистрировано на радиостанциях «*Vocea Basarabiei*» и «*Русское радио*» (7 и, соответственно, 5);
- Большинство радиостанций цитировали в электоральных новостях преимущественно государственных чиновников и политиков, за исключением «*Vocea Basarabiei*» и «*Radio Moldova*», которые обеспечили более широкое разнообразие источников информации. Все же, с точки зрения гендерного соотношения цитируемых источников выявлено существенное неравновесие в ущерб источникам женского пола (10% источников женского пола и 90% - мужского пола);
- «*Radio Moldova*», «*Vocea Basarabiei*» и «*Русское радио*» обеспечили доступ к эфиру большему числу конкурентов на выборах, как в новостях, так и в передачах, посвященных электоральным дебатам, в то время как «*Radio Noroc*» и «*Radio Plai*» предоставили слово крайне ограниченному кругу конкурентов на выборах, не обеспечив адекватное освещение избирательной кампании в новостях;
- Судя по частоте и контексту появлений конкурентов на выборах в новостях, можно утверждать, что на радиостанциях «*Radio Moldova*» и «*Русское радио*» нет явного благоприятствования или неблагоприятствования тому или иному конкуренту на выборах;
- «*Vocea Basarabiei*» продолжила благоприятствовать ЛДПМ большим количеством прямых появлений и упоминаний в позитивном контексте ;
- Остальные мониторируемые радиостанции – «*Radio Noroc*» и «*Radio Plai*» – выпустили недостаточное количество сообщений о конкурентах на выборах для того, чтобы можно было оценить их поведение.

Онлайновые порталы:

- Количество материалов прямого или косвенного электорального характера, опубликованных 10 мониторируемыми интернет-порталами на неделе 23-30 ноября 2014 года, значительно увеличилось, почти удвоилось по отношению к предыдущей неделе мониторинга (1160 электоральных новостей объемом свыше 2 миллионов знаков). К числу порталов с самым большим количеством электоральных новостей относятся *Realitatea.md* (152), *Deschide.md* (150), *Politik.md* (135) и *Unimedia.info* (129);

- Увеличилось и количество материалов по электоральному просвещению, в общей сложности было опубликовано 35 таких статей, большинство из которых на порталах *Realitatea.md* (11) и *Moldova 24.info* (10);
- Тенденция на несбалансированное представление сторон в конфликтных материалах сохранилась на большинстве порталов. Так, в более 71% из всех 153 конфликтных материалов цитировалась только одна из причастных к конфликту сторон. Самая большая доля несбалансированных сообщений в общем количестве опубликованных конфликтных материалов выявлена на *Noi.md* (36 из 38 новостей, освещавших конфликтную ситуацию, были несбалансированными – 94,7%), *Jurnal.md* (94,1%), *Deschide.md* (65%), *Moldova 24.info* (73,9%) и *Moldova.org* (88%, примечание: на этом портале было выпущено меньшее количество конфликтных материалов);
- Большинство материалов (81,7% новостей, за исключением материалов по электоральному просвещению) были беспристрастными, однако в остальных позиция автора была очевидной. На *Unimedia.info* все материалы были беспристрастными, за исключением одного. На порталах *Omg.md*, *Noi.md*, *Politik.md* и *Jurnal.md* выявлено самое большое расхождение между количеством беспристрастных материалов и материалов, в которых излагалось мнение/позиция автора относительно затронутого сюжета.
- В качестве источников информации интернет-порталы чаще всего прибегали к политикам (40,8% из 872 источников), экспертам (25,8%) и государственным чиновникам (16,7%), процент источников – рядовых граждан был намного меньше;
- Как и в предыдущих периодах, электоральные новости были крайне несбалансированными с точки зрения гендерного соотношения, подавляющее большинство цитируемых источников были мужского пола (91,6%). Самый лучший показатель гендерного представительства в новостях – у портала *Jurnal.md* (27 источников женского пола или 21,4% от общего количества источников). На *Moldova.org* не было ни одного источника информации женского пола в подотчетный период;
- Большинство порталов освещали преимущественно сюжеты о парламентских партиях из правящей коалиции и парламентской оппозиции, а внепарламентские партии и независимые кандидаты освещались меньше или совсем не освещались;
- По предоставленному пространству, частоте и контексту прямых появлений и упоминаний конкурентов на выборах на портале *Deschide.md* заметно легкое благоприятствование ЛП;
- *Moldova.org* слегка благоприятствовал ПЛР и ДПМ большим количеством появлений и упоминаний в позитивном контексте;
- В материалах, опубликованных на портале *Moldova 24.info*, очевидно неблагоприятствование ЛДПМ и благоприятствование РРР большим количеством прямых появлений и упоминаний, а также выделенной площадью;
- *Noi.md* благоприятствовал конкуренту на выборах ПКРМ большим количеством упоминаний, преимущественно в нейтральном и позитивном контекстах, а также отводимой большой площадью для прямых появлений. В то же время, конкурентам на выборах РРР и ПСРМ портал скорее неблагоприятствовал большим количеством представлений в негативном контексте;
- *Jurnal.md* благоприятствовал ПЛР представлением почти исключительно в позитивном контексте и предоставлением большой площади для прямых появлений представителям этого конкурента на выборах, а также независимому кандидату Олегу Черней. Как и на протяжении всего мониторингового периода, ДПМ почти каждый раз появлялась в негативном контексте (53 раза). Преимущественно в негативном

контексте, но намного реже ДПМ, портал представлял конкурента на выборах РРР, изредка ЛДПМ, ПСРМ и ПКРМ;

- *Omg.md* и на этой неделе медиатизировал только нескольких конкурентов на выборах, массивно благоприятствуя РРР появлениями в нейтральном и позитивном контекстах, а также выделяемой площадью для прямых появлений/цитат. В то же время, портал подвергал жесткой критике и неблагоприятствовал ДПМ и ЛДПМ, реже ПКРМ, частым представлением в негативном контексте данных конкурентов на выборах;
- *Newsmaker.md* благоприятствовал РРР частой медиатизацией (46 появлений, в том числе 10 в позитивном контексте и 34 в нейтральном контексте) и очень большой площадью для прямых появлений;
- *Politik.md* благоприятствовал конкурентам на выборах РРР, НПРМ и ПСРМ большим количеством появлений преимущественно в позитивном контексте и площадью для прямых появлений;
- На остальных мониторируемых порталах не выявлено явных тенденций к благоприятствованию или неблагоприятствованию тому или иному конкуренту на выборах.

Газеты:

- Охваченные мониторингом 8 газет опубликовали на последней неделе избирательной кампании 136 статей, прямо или косвенно относящихся к выборам, общей газетной площадью свыше 63 тысяч квадратных сантиметров. Этот недельный количественный показатель был самым большим за весь период мониторинга. Больше всего электоральных материалов появилось в «*Moldova Suverană*» (28) и «*Независимой Молдове*» (26), в то время как «*Вести Гагаузии*» опубликовали только 2 статьи по тематике мониторинга, в которых не фигурировал ни один конкурент на выборах;
- 75% статей были из категории обычных сообщений (в общем 102), а в 30 материалах затрагивались спорные сюжеты электорального характера;
- И на этой неделе газеты не позаботились об электоральном просвещении своих читателей, в общей сложности было опубликовано даже меньше материалов такого рода, чем на предыдущих неделях, всего 4, в том числе 2 – в «*КП в Молдове*»;
- Деонтологический принцип сбалансированного представления всех причастных к конфликту сторон абсолютно не соблюдался газетами. Единственным изданием, относительно сбалансировано представлявшим спорные сюжеты, была газета «*Ziarul Național*». Все остальные газеты представляли в конфликтных материалах только одну позицию/точку зрения (исключение – «*Вести Гагаузии*», которая не опубликовала ни одного материала по конфликтным сюжетам). По-прежнему серьезной остается ситуация по этому разделу в «*Независимой Молдове*», которая представила несбалансированно все медиатизированные на текущей неделе 22 конфликтных сюжета;
- Менее половины (47,7%) статей на электоральные темы были беспристрастными, остальные освещали выборы и электоральных конкурентов с позиции автора, мнение которого было очевидным. Так, пристрастными были все 25 статей на тему выборов, опубликованных в «*Независимой Молдове*», 10 из 15 статей, опубликованных в «*Panorama*»;
- В общей сложности газеты цитировали 135 источников, в основном экспертов (41) и политиков (40). Рядовые граждане цитировались редко (26 раз), чаще всего в «*КП в Молдове*» и «*Независимой Молдове*»;
- Мониторируемые газеты большей частью пренебрегали принципом гендерного равенства, также как и на предыдущих неделях мониторинга: только 14% источников информации (19 из 135) составляли женщины, а «*Moldova Suverană*» и «*Вести*

Гагаузии» не цитировали ни один источник женского пола в своих статьях об избирательной кампании. Почти половина источников информации женского пола приходится на долю *«КП в Молдове»*;

- По количеству появлений и упоминаний конкурентов на выборах в статьях, отведенной им площади и контексту представления можно констатировать, что в течение недели 23-30 ноября 2014 года *«Moldova Suverană»* продолжила благоприятствовать конкуренту на выборах ЛДПМ, которого представила 12 раз и только в позитивном контексте. Конкуренты на выборах РРР и ПСРМ, напротив, представлялись в неблагоприятном свете - только в негативном контексте (15 и, соответственно, 14 раз);
- *«Timpul»* благоприятствовала конкуренту на выборах ЛП частыми представлениями в позитивном контексте. И, напротив, газета неблагоприятствовала конкурентам на выборах ПКРМ и ПСРМ, на долю которых приходится самое большое количество появлений в негативном контексте, а также и РРР;
- На подотчетной неделе *«Panorama»* явно благоприятствовала конкуренту на выборах Партии «Renaştere-Возрождение», которая появлялась в позитивном контексте 7 раз, плюс этой партии была предоставлена относительно большая площадь для прямых появлений (цитаты). Зато, газета массивно неблагоприятствовала ДПМ частым представлением только в негативном контексте;
- *«Независимая Молдова»* продолжила массивное благоприятствование ПКРМ, которую представляла почти исключительно в позитивном контексте (из 27 появлений 26 в позитивном контексте, плюс прямые появления лидеров этой партии на площади в 2720 квадратных сантиметров). Отношение к ЛДПМ, ДПМ, ЛП, реже ПСРМ и РРР, напротив, было неблагоприятным – почти каждый раз эти конкуренты на выборах представлялись в негативном контексте;
- *«Ziarul Naţional»* массивно неблагоприятствовала РРР частым представлением в негативном контексте и, напротив, благоприятствовала ЛДПМ, которая была единственным конкурентом на выборах, представленным в позитивном контексте;
- *«Jurnal de Chişinău»* не благоприятствовала ни одному конкуренту на выборах, а ПСРМ и РРР появлялись на страницах этой газеты преимущественно в негативном контексте;
- *«КП в Молдове»* представляла всех конкурентов на выборах, о которых писала, только в нейтральном контексте, а газета *«Вести Гагаузии»* практически не медиатизировала ни одного конкурента на выборах.